

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dell'appalto per la rivisitazione del sistema socio-occupazionale e di tempo libero delle persone con disabilità- Distretto di Reggio Emilia, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, c. 2, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i.. CIG 83665832B5

1^ SEDUTA RISERVATA DI INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE E DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

In data 21 ottobre 2020, in Reggio Emilia, presso la sede di FCR, via Doberdò 9, ha luogo l'esperimento della **1^ seduta – fase riservata** di gara relativa alla procedura in argomento.

Il Rag. Carlo Bergamini, nato a Cento (FE) il 05/01/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente dell'Azienda FCR, alle ore 8:30 assume la presidenza della gara.

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto le modalità della gara, accertata la regolare composizione della Commissione che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri, oltre al Presidente stesso, in forza di atto di nomina con delibera del Consiglio di Amministrazione di FCR n. 44 del 13/10/2020:

- Dott.ssa Lisa Bigliardi, nata il 25/02/1977, impiegata Area Servizi alla persona di FCR;
- Dott.ssa Federica Toschi, nata il 08/02/1983, impiegata Area Servizi alla persona di FCR.

Le attività di verbalizzazione sono svolte dalla dott.ssa Veronica Ceinar, funzionario dell'Azienda Speciale FCR.

Premesso che:

- entro il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte (ore 12.30 del 09/09/2020), risulta pervenuta presso la sede di FCR n. 1 offerta da parte del seguente operatore economico:

ATI COSTITUENDA tra CONSORZIO SOLIDARIETA' SOCIALE OSCAR ROMERO CONSORZIO COOPERATIVE SOC. COOP. SOC., con sede legale in Reggio Emilia, Largo M. Gerra 1, P.IVA/CF 00752930354 (mandataria) e WIINER MESTIERI EMILIA ROMAGNA SOC. COOP. SOC. (mandante), con sede legale in Bologna, Via A. Calzoni 1/3, C.F./P.IVA: 03479051207.

- con provvedimento del 11/09/2020 a firma del RUP, rag. Carlo Bergamini, venivano approvate le determinazioni del seggio di gara e ammesso l'unico operatore economico concorrente,

tutto ciò premesso

la Commissione dà inizio ai lavori.

Ogni Commissario dichiara di non essere in alcun conflitto di interessi rispetto ai concorrenti della procedura, a norma dell'art. 77 del Codice dei contratti pubblici.

Il Presidente consegna alla Commissione il contenitore sigillato contenente l'offerta tecnica ricevuta (busta B) del quale la Commissione dà apertura.

I Commissari riconoscono che l'offerta è stata previamente siglata dal RUP e dai componenti del seggio di gara in ogni foglio, in occasione della seduta pubblica di apertura del plico.

Ogni Commissario sigla l'offerta su ogni foglio.

I Commissari dichiarano di aver preso visione di tutti i documenti di gara ed in particolare del Disciplinare di gara avendo compreso i compiti specifici affidati alla Commissione stessa da parte della Stazione Appaltante, nel rispetto delle regole di gara preimpostate e note al concorrente in sede di partecipazione alla procedura.

In particolare la Commissione prende atto di quanto previsto all'

Art. 19, dove si fissano le regole di **COMPOSIZIONE** dell'offerta tecnica prevedendone la divisione in **CAPITOLI** ognuno dei quali coincidente con uno specifico **ELEMENTO DI VALUTAZIONE**, con i relativi **PESI PONDERALI**, indicato, punto per punto con esplicito richiamo all'articolo di riferimento, nel **DOCUMENTO TECNICO**, nel rispetto del **CRITERIO DI VALUTAZIONE** di pertinenza.

Art. 21, dove sono indicati gli **ELEMENTI DI VALUTAZIONE** ed i **CRITERI DI VALUTAZIONE** di ogni singola e distinta parte dell'offerta tecnica (ossia i diversi capitoli), indicando le specifiche **FINALITA'** di miglioramento/valutazione, nonché i metodi per attribuire i coefficienti 0-1.

tenendo presente la seguente ripartizione dei punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
B. Offerta tecnico-descrittiva	80
C. Offerta economica	20
TOTALE	100

Si passa quindi all'esame dell'offerta.

Capitolo 1 – Metodo di lavoro dalla fase progettuale alla valutazione (Fino a pt. 13)

Visto il livello minimo prestazionale, di cui agli Artt. 4 e 10, lett. a) del Documento Tecnico, i Commissari osservano che il Metodo di Lavoro declinato dalla progettazione alla valutazione sia stato adeguatamente articolato nell'Offerta del Concorrente. Si rileva inoltre che l'Offerta è migliorativa rispetto ai presidi e alle azioni allestite a supporto della co-progettazione finalizzata alla continuità e alla flessibilità. È molto apprezzata l'Offerta di una piattaforma digitale a sostegno del monitoraggio e della comunicazione tra i diversi attori coinvolti, che sembra ben rispondere alle necessità di tenuta dei processi e di sviluppo dei

progetti, con attenzione alla varietà dei percorsi per un miglioramento costante delle opportunità complessivamente proposte. L'Offerta mette in luce l'elemento co-progettuale come centrale nel processo decisionale e operativo, al tempo stesso, questo elemento implica una incertezza sui tempi di sviluppo delle varie fasi, che, tutti gli attori di Sistema, in particolare il Concorrente e la Committenza, sono chiamati a presidiare con maggior precisione.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio di 13/80.

Capitolo 2 – Obiettivo: Osservare e Documentare (Fino a pt. 10)

Visto il livello minimo prestazionale, di cui agli Artt. 5 e 12 del Documento Tecnico, i Commissari valutano l'Offerta del Concorrente migliorativa rispetto alle finalità indicate come criterio di valutazione. Nello specifico, si rileva come molto positiva l'implementazione di una cartella utente condivisa, in cui non siano solo riscontrabili gli elementi di valutazione dei professionisti, ma anche gli sguardi dell'utente stesso e dei contesti relazionali e di vita come elementi di capacitazione e abilitazione. L'approccio transizionale olistico offerto risulta interessante rispetto alla valutazione sulla (dis)abilità della persona, ma anche nel valutare come i contesti di vita incidono in termini (dis)abilitanti. L'Offerta risulta inoltre migliorativa rispetto alle ore di attività di servizio a favore degli utenti

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio di 10/80.

Capitolo 3 – Obiettivo: Apprendere (Fino a pt. 10)

Visto il livello minimo prestazionale di cui agli Artt. 6 e 12 del Documento Tecnico, i Commissari valutano l'Offerta del Concorrente sul versante quantitativo, in termini di ore di prestazione offerte, migliorativa delle richieste di minimi prestazionali; tuttavia, valuta invece la medesima, sul versante del contenuto, impropria rispetto alle richieste dal Documento Tecnico.

Nello specifico, la Commissione rileva che:

- per quanto concerne i **gruppi di condivisione**, si fa riferimento ad un'unica sfera, "amore e sessualità", senza prevedere di trattare aspetti inerenti alla sfera emotiva più complessivamente intesa e di consapevolezza di sé e della propria adultità;
- per quanto concerne i **gruppi esplorativi**, l'Offerta risulta poco attinente alle richieste del Documento Tecnico, poiché non mira a sostenere l'apprendimento delle competenze proprie dell'età adulta, come declinate nella tabella in Appendice a tale Documento (Art. 17). L'Offerta risulta incentrata maggiormente su attività di tipo ludico-ricreativo ed è carente in termini di flessibilità;
- per quanto concerne i **gruppi di apprendimento intensivo**, sono valutati positivamente i percorsi inerenti "La redazione" e la "Ludoteca di quartiere", poiché testimoniano un pensiero progettuale in integrazione e connessione col territorio, oltre che di sviluppo e stimolo di competenze da parte degli

utenti; le altre azioni proposte risultano non adeguatamente sviluppate per raggiungere gli obiettivi di apprendimento richiesti;

- per quanto riguarda i **gruppi di apprendimento in contesto lavorativo**, l'Offerta si rivolge a gruppi di 6 utenti, ma la Commissione specifica che il numero minimo di utenti richiesto per ciascun gruppo da Documento Tecnico deve essere tra 8 e 10;
- per quanto riguarda gli **altri percorsi offerti dal Concorrente**, è molto apprezzato l'obiettivo di sviluppo di maggiori cognizioni sugli aspetti relazionali inerenti all'affettività e alla sessualità, tuttavia la Commissione valuta che l'approccio proposto risulti troppo prescrittivo e predefinito rispetto a quello praticato più di recente dal Sistema dei servizi, che privilegia un accompagnamento volto all'ascolto e alla scoperta di sé stessi.

Si rileva, inoltre, che manca ogni connessione con gli ambiti della formazione, non sono stati proposti strumenti e percorsi di tipo innovativo di apprendimento e la metodologia, seppur accennata come cornice di riferimento, non è declinata in alcun modo rispetto agli oggetti e ai saperi da apprendere, alle abilità ed età degli utenti e agli esiti attesi.

Di conseguenza, il capitolo propone in generale una diminuzione del livello minimo prestazionale, in relazione alle finalità indicate, e in caso di aggiudicazione il concorrente sarà tenuto a rispettare il livello minimo del documento tecnico.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 0.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 0/80.

Capitolo 4 – Obiettivo: Fare Esperienza (Fino a pt. 10)

Visto il livello minimo prestazionale di cui agli Artt. 7 e 12 del Documento Tecnico, i Commissari valutano l'Offerta del Concorrente poco chiara sul versante quantitativo, in termini di ore di prestazione offerte e utenti coinvolti in contemporanea, soprattutto con riferimento ai laboratori stabili intensivi e agli atelier pomeridiani.

La Commissione ritiene inoltre l'Offerta impropria rispetto alle richieste da Documento Tecnico sul versante del contenuto, poiché non propone un'articolazione di azioni volte al cambiamento di approccio e di interazione col territorio, come richiesto, ma ripropone interventi già in essere nel Sistema territoriale, che la procedura intendeva invece superare. L'Offerta restituisce di una difficoltà a scostarsi dalla realtà attuale per proiettare le azioni verso i risultati attesi declinati nel Documento Tecnico, oltre che una moltitudine di percorsi scollegati gli uni dagli altri, di cui è difficile rintracciare il senso e la logica d'insieme.

Infatti:

- per quanto riguarda i **percorsi ludico-ricreativi**, l'Offerta sul tempo libero, tranne alcune proposte più attuali, che avrebbero potuto essere ulteriormente valorizzate e implementate nell'ottica dei *percorsi pomeridiani*, sembra ricalcare il modello attuale da cui la Procedura intendeva discostarsi, poiché offre percorsi poco appetibili per i cittadini;
- per quanto riguarda i **servizi aggiuntivi orientati allo sport**, molto apprezzati dalla Commissione, avrebbero potuto rappresentare una interessante innovazione di metodo e approccio dei *percorsi ludico-ricreativi*;
- per quanto riguarda i **servizi aggiuntivi orientati all'arte**, molto apprezzati dalla Commissione, avrebbero potuto essere declinati a integrazione dell'Offerta dei *percorsi pomeridiani*.

È evidente, perciò, che la Commissione valuta parte dei contenuti proposti come servizi aggiuntivi congrui e innovativi rispetto alle indicazioni del Documento Tecnico, tuttavia ritiene che siano stati poco valorizzati nell'Offerta e sembrano rappresentare più un tentativo, che una scelta matura di approccio in grado di estendersi a tutti i dispositivi della funzione.

Di conseguenza, il capitolo propone in generale una diminuzione del livello minimo prestazionale, in relazione alle finalità indicate, e in caso di aggiudicazione il concorrente sarà tenuto a rispettare il livello minimo del documento tecnico.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 0.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 0/80.

Capitolo 5 – Allestimento e utilizzo di sedi dedicate e altri spazi (Fino a pt. 10)

Visto il livello minimo prestazionale di cui all'Art. 8 del Documento Tecnico, i Commissari valutano in modo positivo l'Offerta del Concorrente relativamente all'allestimento delle sedi e degli spazi. Le sedi scelte sono collocate nella zona nord-est della città, in contesti di rigenerazione urbana e sociale, ovvero industriale, comodamente serviti dai mezzi pubblici o raggiungibili con piste ciclopedonali o in prossimità del centro città. Sono inseriti in contesti rilevanti per la storia della città e oggi rivalorizzati, tuttavia si concentrano tutti nella medesima zona e non coprono l'intero territorio della città, sebbene ciò non fosse richiesto in modo specifico nella Procedura. Gli spazi interni e gli ambienti risultano adeguati e interessanti per la connotazione specifica di ciascuno dei 4 luoghi, pur mantenendo elementi di flessibilità rispetto alla progettazione, ai bisogni degli utenti, così come gli arredi risultano funzionali e adeguati a sviluppare le autonomie. La Commissione apprezza l'intento dichiarato di rendere gli spazi accessibili, accoglienti, belli, sicuri e in grado di raccontare il senso dei progetti accolti, tuttavia mancano elementi concreti nel racconto in Offerta per comprendere con quali strategie, strumenti, supporti e azioni tutto ciò sarà realizzato e garantito. Pur non essendo indicato nel Documento Tecnico un minimo prestazionale sui contesti esterni che ospitano progettualità socio-occupazionali in modo stabile, l'Offerta è migliorativa rispetto ai contesti attualmente individuati nel medesimo.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 10/80.

Capitolo 6 – Personale (Fino a pt. 10)

Visto il livello minimo prestazionale di cui all'Art. 9 del Documento Tecnico, i Commissari valutano che l'Offerta del Concorrente sia ben articolata e adeguata alle richieste di costituire uno Staff di Ambito:

- competente e in grado di portare il proprio contributo di pensiero ed esperienza all'Ambito, per quanto risulta dai titoli e dalle esperienze di ciascuno, oltre che dalla distribuzione delle funzioni condivise, come declinate in Offerta;
- orientato al lavorare in squadra, anche grazie ai dispositivi di raccordo progettuale a più livelli individuati;

- in grado di evolvere e integrare il proprio sguardo con riferimento sia al sistema cliente, che al contesto, da un lato, grazie all'individuazione di una referenza specifica per lo sviluppo delle relazioni e connessioni territoriali; dall'altro, grazie alla produzione di documentazione individuale e di contesto, funzione condivisa da tutti gli operatori;
- flessibile, sia sul piano organizzativo/delle funzioni, che sul piano metodologico/delle competenze, grazie all'accorgimento organizzativo di rendere tutti gli operatori abili ad operare sulle 3 principali funzioni obiettivo.

Inoltre, l'approccio incentrato sulla persona, che in Offerta viene garantito sia attraverso il coinvolgimento diretto dell'utente nella definizione del proprio progetto di vita, che attraverso la valorizzazione delle sue competenze e talenti, desideri e passioni, è sempre testato nel confronto multidisciplinare con le diverse equipe di riferimento dell'utente, mediante un dialogo a più sguardi.

L'articolazione dei cv proposti restituisce uno staff rispondente ai profili minimi richiesti, sia in termini di figure professionali, che numerici, migliorando i minimi prestazionali richiesti da Documento Tecnico, il gruppo di lavoro è inoltre ulteriormente arricchito da altri professionisti con competenze specialistiche.

La Commissione richiede di specificare come sono attribuiti i ruoli principali di presidio dell'Ambito, al fine di poter completare la propria valutazione.

In attesa di ricevere dal concorrente il chiarimento che gli sarà richiesto in merito al capitolo 4 dell'offerta tecnica, la Commissione alle ore 17:30 sospende i lavori e ripone l'offerta del concorrente in armadio chiuso di cui il RUP dà consegna della chiave.

Reggio nell'Emilia, 21/10/2020

Letto e dichiarato.

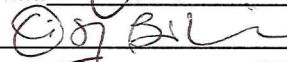
Il RUP e Presidente di Gara: Rag. Carlo Bergamini

La Commissaria di gara: dott.sa Lisa Bigliardi

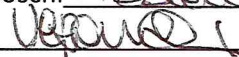
La Commissaria di gara dott.ssa Federica Toschi

dott.ssa Veronica Ceinar (verbalizzatore)









2^A SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

In data 27 ottobre 2020, alle ore 8.30, presso la sede di FCR, via Doberdò 9 a Reggio Emilia, si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, per proseguire nell'attività di valutazione dell'offerta tecnica iniziata nella seduta del 21 ottobre u.s.

CAP. 6: Personale (Fino a pt. 10)

Rispetto al Personale, la Commissione, ricevuti i chiarimenti richiesti al Concorrente, completa la propria valutazione, ritenendo congrue le competenze e le esperienze delle figure professionali indicate dal Concorrente rispetto a quanto richiesto nel Documento Tecnico.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 10/80.

Capitolo 7 – Innovare l’Ambito (Fino a pt. 4)

Visto il livello minimo prestazionale di cui all’Art. 10, lett. b) del Documento tecnico, i Commissari valutano positivamente l’Offerta del Concorrente rispetto all’obiettivo di co-progettazione “Innovare l’Ambito”, sia con riferimento all’offerta di sguardi e meta-osservazioni sull’Ambito, che alla profilazione di analisi sulle politiche d’integrazione e inclusione professionale e occupazionale delle persone con disabilità, anche rispetto al dialogo con il tessuto produttivo locale. In particolare, si segnala come estremamente positiva l’individuazione di luoghi cardine per accompagnare il Sistema territoriale verso l’innovazione dell’Ambito, definendo anche strategie e dispositivi. Altrettanto importante è ritenuto dalla Commissione l’utilizzo di strumenti di B.I. per diffondere e concertare la conoscenza e accompagnare i processi di sviluppo dei singoli, dei servizi e del Sistema complessivamente inteso. Sono altresì apprezzati i collegamenti con Unimore rispetto all’approccio accademico e di pensiero internazionale sulle metodologie e sugli strumenti volti all’autonomia e all’analisi

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 4/80.

CAP. 8: Implementare l’utilizzo della tecnologia (Fino a pt. 4)

Visto il livello minimo prestazionale di cui agli Artt. 8 e 10, lett. c) del Documento Tecnico, rispetto all’obiettivo di co-progettazione “Implementare l’utilizzo della tecnologia”, la Commissione valuta l’Offerta del Concorrente adeguata e ricca di possibilità, con particolare riferimento a:

- l’utilizzo di tecnologie facilmente reperibili sul mercato, anche senza investimenti economici eccessivi, che consentono di supportare le massime autonomie possibili, sia al proprio domicilio, che sul lavoro/contesti esterni, che sul territorio negli spostamenti;
- l’allestimento di spazi adeguatamente strutturati e attrezzati anche a supporto della comunicazione con software e hardware dedicati;
- la diffusività delle tecnologie negli apprendimenti e nelle competenze, non solo con riferimento all’utente, ma anche ai suoi famigliari e con attenzione ai contesti di riferimento, adeguando la scelta dei dispositivi alla situazione specifica di ciascun utente;
- un modo di lavorare che integra le tecnologie a 360° nell’operare quotidiano, mettendo anche gli operatori in grado di ridisegnare il proprio approccio operativo, integrandolo con le risorse tecnologiche.

Particolarmente apprezzato è inoltre lo Sportello di supporto tecnologico alle famiglie, seppur da integrare nel sistema di offerta preesistente a livello territoriale (CAAD).

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 4/80.

CAP. 9: Accompagnare le famiglie (Fino a pt. 5)

Visto il livello minimo prestazionale di cui all’Art. 10, lett. d) del Documento Tecnico, rispetto all’obiettivo di co-progettazione “Accompagnare le famiglie”, la Commissione valuta l’Offerta del Concorrente propositiva e in linea con gli obiettivi definiti dal Documento Tecnico, con particolare riferimento a:

- l’individuazione di principi guida chiari per rendere centrale il ruolo e la volontà della persona con disabilità;

- l'articolazione dei dispositivi offerti a sostegno di gruppo e/o individuale alle famiglie;
- il sostegno alle famiglie nel far evolvere i ruoli di ognuno coerentemente con l'evoluzione della persona con disabilità, perciò il supporto nell'assunzione del rischio e nell'assunzione di corresponsabilità;
- l'accompagnamento e la partecipazione delle famiglie attraverso l'utilizzo di molteplici dispositivi e soluzioni, anche volti a incrementare la partecipazione in tutte le fasi di evoluzione del singolo;
- lo sviluppo dell'empowerment di tutto il nucleo familiare;
- il coinvolgimento nella ridefinizione di un patto di servizio con utente e famiglia.

La Commissione segnala, tuttavia, la necessità di approfondire ulteriormente in co-progettazione con la Committenza come accompagnare le famiglie alla comprensione della nuova articolazione dell'Ambito, poiché l'Offerta risulta non sufficientemente articolata in tal senso. Inoltre, l'utilizzo del termine *case manager* a indicare referenti interni all'assetto di Ambito, seppur ne viene compreso e condiviso il senso e il fine, risulta improprio o quantomeno confusivo rispetto al ruolo che il Sistema attribuisce all'assistente sociale, che, nell'Offerta viene poco considerata/o come referente istituzionale rispetto alla presa in carico dell'utente.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 5/80.

CAP. 10: Generare potenzialità occupazionale lavorativa (Fino a pt. 4)

Visto il livello minimo prestazionale di cui all'Art. 10, lett. e) del Documento Tecnico, rispetto all'obiettivo di co-progettazione "Generare potenzialità occupazionale lavorativa", la Commissione valuta l'Offerta del Concorrente in modo positivo e articolato, con riferimento particolare a:

- la funzione di snodo e di relazione con le Agenzie del territorio e i fondi economici dedicati;
- la profilazione dell'utente che, con un'osservazione a lungo termine con rivisitazioni periodiche, permette di individuare le potenzialità dell'utente stesso come risorsa per l'azienda, in un'ottica più assimilabile a quella di un'agenzia del lavoro e non di servizio sociosanitario;
- il supporto alle aziende, sia nell'accompagnamento con la logica del Disability Management, che nella conoscenza di possibili forme di collocamento con finanziamenti specifici e poco noti alle imprese;
- le azioni proposte di marketing sociale, di incontro e dialogo con le associazioni di categoria, così come i raccordi tra famiglie e imprese, possono rappresentare una modalità nuova per una costruzione culturale condivisa e attuale;
- l'accompagnamento delle P.A. all'applicazione delle clausole sociali negli appalti;
- la revisione dei dispositivi in essere per favorire lo sviluppo di un ruolo attivo di cittadinanza

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 4/80.

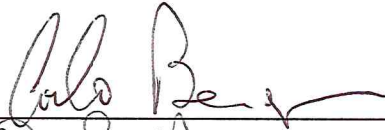
Conclusa quindi la fase di valutazione dell'offerta tecnica-descrittiva, la Commissione attesta di avere attribuito all'offerta in oggetto un punteggio pari a 60/80, e avendo il concorrente superato la soglia di 35/80 di cui all'art. 21.18 del Disciplinare di Gara, è ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione conclude le proprie attività alle ore 13:00 restituendo l'offerta al RUP per le successive attività di gara, chiudendo la seduta riservata.

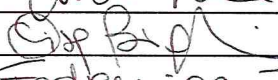
Reggio nell'Emilia, 27/10/2020

Letto e dichiarato.

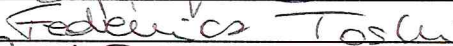
Il RUP e Presidente di Gara: Rag. Carlo Bergamini



La Commissaria di gara: dott.sa Lisa Bigliardi



La Commissaria di gara dott.ssa Federica Toschi



dott.ssa Veronica Ceinar (verbalizzatore)



